Tweede Kamer der Staten-Generaal

2

Vergaderjaar 2015–2016

Aanhangsel van de Handelingen

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

177

Vragen van de leden **Oskam** en **Bruins Slot** (beiden CDA) aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het bericht «OM wil van RIVM info hielprik babycontainer»* (ingezonden 10 september 2015).

Mededeling van Minister **Schippers** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 30 september 2015)

Vraag 1
Heeft u de uitzending gezien van zaterdag 5 september jl. van «Dit is de Dag» over de zaak waarin vorig jaar oktober een baby in een vuilniscontainer werd gevonden»?[1] [2]

Vraag 2
Kunt u de stand van zaken weergeven ten aanzien van de stappen die het Openbaar Ministerie in deze zaak overweegt via de rechter om medisch gerelateerde informatie van het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) af te dwingen?

Vraag 3
Bent u van mening dat doorbreking van het medisch beroepsgeheim alleen mogelijk is wanneer het leven van het kind of de ouder op het spel staat, of gaat u uit van hetgeen is opgenomen in de factsheet «Medisch Beroepsgeheim» en de «Handreiking Beroepsgeheim en politie/justitie» dat ook bij verdenking van een ernstig strafbaar feit sprake kan zijn van «zeer uitzonderlijke omstandigheden» waardoor het medisch beroepsgeheim doorbroken kan worden?[3] Zo nee, waarom niet?

Vraag 4
Kunt u bij de beantwoording van de vorige vraag betrekken de ogenschijnlijk ruime(re) uitleg van de Hoge Raad dat het belang van de waarheidsvinding kan prevaleren boven de belangen die het beroepsgeheim beoogt te

[1] «OM wil van RIVM info hielprik babycontainer», De Telegraaf, donderdag 3 september 2015
[2] http://www.eo.nl/ditisdedag/reportage/aflevering-detail/dit-is-de-dag-20150905t211030/
[3] Kamerstuk 34 000 XVI, nr. 111 en de bijgevoegde factsheet «medisch beroepsgeheim» alsmede de «Handreiking Beroepsgeheim en politie/justitie», opgesteld door de KNMG

ah-tk-20152016-177
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2015

beschermen en dat deze belangen dus ook kunnen bestaan uit het algemeen belang?[4]

Vraag 5
Zijn de medische gegevens binnen het RIVM enkel beschikbaar voor personen op wie het medisch beroepsgeheim van toepassing is? Bij wie rust het medisch beroepsgeheim dan? Indien er sprake is van personen met een medisch en/of /afgeleid beroepsgeheim, welke regels hanteert het RIVM dan omtrent de inzage van deze medische informatie?

Vraag 6
Kunt u aangeven hoe vaak het RIVM gevolg heeft gegeven aan het doorbreken van het medisch beroepsgeheim op verzoek van politie en justitie, sinds het verschijnen van de herziening «Handreiking Beroepsgeheim en politie/justitie» in februari 2012? Kunt u aangeven hoe vaak dat uit eigen beweging is geweest en hoe vaak dankzij tussenkomst van de rechter?

Vraag 7
Kunt u aangeven hoe de implementatie van de «Handreiking Beroepsgeheim en politie/justitie» uit 2012 is geborgd bij instanties die te maken kunnen krijgen met verzoeken om het medisch beroepsgeheim te doorbreken, in het bijzonder bij het RIVM?

Mededeling

De vragen van de Kamerleden Oskam (CDA) en Bruins Slot (CDA) over het bericht «OM wil van RIVM info hielprik babycontainer» (2015Z16216) kunnen tot mijn spijt niet binnen de gebruikelijke termijn worden beantwoord.
Het inwinnen van nadere informatie en afstemming is nodig voor de beantwoording van de vragen.
Ik zal u zo spoedig mogelijk de antwoorden op de kamervragen doen toekomen.

[4] Zie o.a. uitspraken van de Hoge Raad d.d. 30 november 1999, NJ 2002, 438; 29 juni 2004, NJ 2005, 273, 9 mei 2006, NJ 2006, 622, 27 mei 2008, NJ 2008, 407, LJN BC1370 en 21 oktober 2008, NJ 2008, 630, LJN BD7817; 26 mei 2009, NJ 2009, 263; en 5 juli 2011, LJN BP6144.